

ਫੁਲ ਬੈਚ

ਡੀ.ਕੇ ਮਹਾਜਨ, ਗੋਪਾਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਬਾਲਰਾਜ ਤੁਲੀ, ਜੇ. ਜੇ.

ਕਰਤਾਰ ਸਿੰਘ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਜਗ ਏਟੀ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

1969 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 861.

10 ਮਾਰਚ 1971 ਈ

ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ (V of 1908)- ਆਰਡਰ 9- ਨਿਯਮ 13- ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਡਿਕਰੀ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ- ਅਜਿਹੇ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ- ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ- ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ- ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ—ਅਪੀਲ ਲੇਟ ਕੋਰਟ ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ —ਕੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਘਟੀਆ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮਿਲਾਉਣ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਪਟਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਪਲਾਂ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੀ ਅਪੀਲੀ ਆਕਸ-ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਨੀਵੀਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ Ihc ਹੁਕਮ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਅਭੇਦ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਕੋ ਇਕ ਅਪਵਾਦ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਘਟੀਆ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਵਿੱਚ ਰਲੇਵੇਂ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ! ਅਜਿਹੀ ਪਾਰਟੀ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਘਟੀਆ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਲੀਨ ਕਰਨ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਵੇਗਾ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ. ਇਸ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਇੱਕ ਸਾਬਕਾ ਪੀਐਫਟੀਆਰਟੀ ਡਿਕਰੀ ਅਪੀਲ ਦੇਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਅਭੇਦ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ , ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਰਡਰ 9 ਨਿਯਮ 13, ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। (ਪਰਾ ੬)।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ, ਸਾਬਕਾ ਧਿਰੀ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਾਬਕਾ-ਪਾਰਟ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦਾ ਹੈ , ਬਸ਼ਰਤੋਂ ਕਿ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲ 1 ਮੌਕਾ ਹੈ - ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦਾ।, ਇੱਕ ਵਾਰ ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਡਿਕਸੀ ਵਿੱਚ ਮਿਲਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸਾਬਕਾ ਧਿਰ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। (ਪਰਾ ੭)।

11

1

1969 ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਜਸਟਿਸ ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਹਿਮ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਕੋਲ ਕੇਸ ਰੈਫਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ।

ਕਰਤਾਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਜਗਤ ਸਿੰਘ। ਆਦਿ (ਮਹਾਜਨ ਜੇ.)

ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਪ੍ਰੋਮ ਚੰਦ ਪੰਡਿਤ ਅਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਐਸ. ਐਸ. ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਵਾਲੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਦੋ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ - 19 ਨਵੰਬਰ, 1970 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਕੋਲ ਭੇਜੇ। ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਡੀ. ਕੇ. ਮਹਾਜਨ, ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਗੋਪਾਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਬਾਲ ਰਾਜ ਤੁਲੀ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜੋ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਹਨ। ਬੈਚ.

ਸ਼੍ਰੀ ਰਘਬੀਰ ਸਿੰਘ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ ਦੇ ਮਿਤੀ 18 ਅਗਸਤ, 1969 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸਬੰਧਤ ਲਈ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ ਸਬ ਜੱਜ, ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ ਨੇ ਮਿਤੀ 17 ਜੁਲਾਈ, 1969 ਦੇ ਨਾਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ। ਲਾਗਤ

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਐਚ ਐਲ ਐਸ ਏਰਿਨ, ਏ ਐਲ ਬੀ ਏਐਚਐਲ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਕੋਆਰਸੀ ਹਾਉਧਰੀ, ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਹਨ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਆਰ.ਐਨ.ਐਨ. ਅਰੁਲਾ ਅਤੇ ਏ.ਐਲ.ਬੀ. ਆਹਰੀ, ਇੱਕ ਵਕੀਲ।

ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 2 ਲਈ ਐਮ.ਆਰ.ਐਸ ਹਰਮਾ, ਐਸ ਐਨੀਅਰ ਡੀ ਈਪੂਟੀ ਏ ਡਵੇਕੋਟ ਜੀ ਐਨਰਲ, ਪੀ. ਯੂ.ਐਨ.ਜੇ.ਬੀ.

ਆਰਡਰ ਕਰੋ

ਮਹਾਜਨ, ਜੇ.-ਇਹ ਸੋਧ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ 2 ਦਸੰਬਰ, 1969 ਨੂੰ ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ, ਜੇ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਈ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਟਕਰਾਅ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਵੱਡੇ ਬੈਚ ਦੁਆਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਫਿਰ ਪਟੀਸ਼ਨ 19 ਨਵੰਬਰ, 1970 ਨੂੰ ਪੰਡਿਤ ਅਤੇ ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ, ਜੇ.ਜੇ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਈ। ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਦੋ ਸਵਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ: -

- (1) ਕੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋ ਸੀਡਿਊਰ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 9 ਨਿਯਮ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ;
- (2) ਕੀ ਸਵਾਲ ਨੰ. (1) ਦਾ ਜਵਾਬ ਇਸ ਤੱਥ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ - ਸਾਬਕਾ-ਪਾਰਟ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦਾ ਹੈ ?

ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਵੱਡੇ ਬੈਚ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(2) ਜਦੋਂ ਹਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਸਮੇਂ, ਸ਼ੰਕਰ ਰਾਮਚੰਦਰ ਅਭਯੰਕਰ ਬਨਾਮ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਜੀ ਦੱਤਾਤ੍ਰੇਯ ਬਾਪਟ (1) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਇਸ ਨੂੰ ਸਹਿਣ ਕਰੇਗਾ।

(3) ਜਗਤ ਸਿੰਘ ਪੱਛਮੀ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਤੋਂ ਸ਼ਰਨਾਰਥੀ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਵਿੱਚ ਛੱਡੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਬਦਲੇ ਪਿੰਡ ਕਾਲਾ ਨੰਗਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਵਿਚ ਉਸ ਦੀ ਕੁਝ ਜ਼ਮੀਨ ਮੁਸਲਮਾਨਾਂ ਕੋਲ ਗਿਰਵੀ ਸੀ। ਮੁੜ ਵਸੋਬਾ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਫਲੈਟ ਰੋਟਲ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਗਿਰਵੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਬਦਲੇ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖੇਤਰ ਲਈ 450 ਪ੍ਰਤੀ ਮਿਆਰੀ ਏਕੜ। ਇਹ ਰਕਮ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਰੱਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੁਝ ਜ਼ਮੀਨ ਉਧਮ ਸਿੰਘ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਸੂਰਤ ਸਿੰਘ, ਗੁਰਚਰਨ ਸਿੰਘ, ਅਪਾਰ ਸਿੰਘ, ਅਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਸਰੂਪ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰਾਂ ਉਧਮ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਹਵੇਲਾ ਸਿੰਘ ਦੀ ਵਿਧਵਾ ਹਰਨਾਮ ਕੌਰ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਪੁੱਤਰ ਉਧਮ ਸਿੰਘ ਨੇ ਬਚਨ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ। ਹਰਨਾਮ ਕੌਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਕਰਤਾਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ। ਜਗਤ ਸਿੰਘ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਬੇਅਸਰ ਹੈ। ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਉਧਮ ਸਿੰਘ ਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ 2 ਤੋਂ 6, ਹਰਨਾਮ ਕੌਰ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਵਜੋਂ 8, ਬਚਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਕਰਤਾਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 7 ਅਤੇ 9 ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਰਡਰ 5, ਨਿਯਮ 20, ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਕ-ਪਾਰਟ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਰਤਾਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਅਤੇ ਬਚਨ ਸਿੰਘ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। 27 ਜੁਲਾਈ, 1968 ਨੂੰ, ਕਰਤਾਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਬਚਨ ਸਿੰਘ ਨੇ ਆਰਡਰ 9, ਨਿਯਮ 13, ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਡਰ, ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ। 7 ਅਗਸਤ, 1968 ਨੂੰ, ਬਚਨ ਸਿੰਘ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਜਗਤ ਸਿੰਘ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਅਪੀਲ * ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸੀ। ਬਚਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਕਰਤਾਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਤਬਾਦਲਿਆਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਬਚਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਕਰਤਾਰ ਸਿੰਘ 'ਤੇ ਵੀ ਨਿੱਜੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਿਆ। ਬਚਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹਰਨਾਮ ਕੌਰ ਨੇ ਸ੍ਰੀ ਵਜ਼ੀਰ ਚੰਦ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਵਿਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਕਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ ਇਕਤਰਫਾ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ।

(1) AIR 1970 SC 1.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

11
3

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ